

**UCHWAŁA NR 249/2021**  
**KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA**

z dnia 11 marca 2021 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu  
na stanowisku sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym  
w Częstochowie, ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2020 r., poz. 726**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2021 r. poz. 269), Krajowa Rada Sądownictwa

- 1. przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosek o powołanie Pani Doroty Lidii Libertowskiej-Podymy do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Częstochowie;**
2. nie przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie Pana Pawła Franciszka Betlejewskiego, Pana Radosława Michała Chodorowskiego, Pana Daniela Edwarda Gieraka, Pani Wioletty Anny Krawczyk, Pana Michała Tadeusza Nawrockiego oraz Pani Marty Rozalii Wiaderek do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Częstochowie.

**UZASADNIENIE**

**I**

Na jedno wolne stanowisko sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Częstochowie, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2020 r. poz. 726, zgłosili się:

- Pan Paweł Franciszek Betlejewski – sędzia Sądu Rejonowego w Częstochowie,
- Pan Radosław Michał Chodorowski – sędzia Sądu Rejonowego w Częstochowie,
- Pan Daniel Edward Gierak – sędzia Sądu Rejonowego w Zabrze,
- Pani Marlena Kluk – sędzia Sądu Rejonowego w Częstochowie,
- Pani Wioletta Anna Krawczyk – sędzia Sądu Rejonowego w Radomsku,
- Pani Dorota Lidia Libertowska-Podyma – sędzia Sądu Rejonowego w Częstochowie,
- Pan Michał Tadeusz Nawrocki – sędzia Sądu Rejonowego w Częstochowie,

– Pani Marta Rozalia Wiaderek – sędzia Sądu Rejonowego w Częstochowie.

Krajowa Rada Sądownictwa umorzyła postępowanie wobec Pani Marleny Kluk (uchwała nr 5/2021 z dnia 12 stycznia 2021 r.), z uwagi na cofnięcie zgłoszenia.

## II

W celu przygotowania sprawy do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady, Przewodniczący Rady wyznaczył zespół, zawiadomił Ministra Sprawiedliwości o jego powołaniu oraz o sprawach indywidualnych przekazanych zespołowi w celu przygotowania ich do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady. Minister Sprawiedliwości nie przedstawił opinii w trybie art. 31 ust. 2b ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2021 r. poz. 269; dalej: ustawa o KRS).

Na posiedzeniu 8 marca 2021 r. zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa zapoznał się ze zgromadzonymi w sprawie materiałami, które przeanalizował, uznał je za wystarczające, przeprowadził naradę i postanowił rekomendować Krajowej Radzie Sądownictwa z pierwszego miejsca na liście rekomendacyjnej kandydaturę Pani Wioletty Anny Krawczyk (3 głosy „za”), a z drugiego miejsca na liście rekomendacyjnej kandydaturę Pana Michała Tadeusza Nawrockiego (2 głosy „za”, 0 głosów „przeciw”, 1 głos „wstrzymujący się”) – do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Częstochowie, ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2020 r., poz. 726. Pozostali kandydaci uzyskali odpowiednio: Pan Paweł Franciszek Betlejewski 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 3 głosy „wstrzymujące się”; Pan Radosław Michał Chodorowski 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 3 głosy „wstrzymujące się”; Pan Daniel Edward Gierak 1 głos „za”, 0 głosów „przeciw”, 2 głosy „wstrzymujące się”; Pani Dorota Lidia Libertowska-Podyma 1 głos „za”, 0 głosów „przeciw”, 2 głosy „wstrzymujące się”; Pani Marta Rozalia Wiaderek 1 głos „za”, 0 głosów „przeciw”, 2 głosy „wstrzymujące się”.

W uzasadnieniu stanowiska zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa wskazał, że podejmując decyzję dotyczącą rekomendacji Pani Wioletty Anny Krawczyk z pierwszego miejsca, a Pana Michała Tadeusza Nawrockiego z drugiego miejsca na liście rekomendacyjnej wziął pod uwagę (dokonując oceny łącznej) kwalifikacje kandydatów, ich doświadczenie zawodowe, oceny kwalifikacyjne oraz opinie Kolegium Sądu Okręgowego w Częstochowie.



### III

1. Krajowa Rada Sądownictwa stwierdziła, że kandydaci biorący udział w konkursie spełniają wymagania ustawowe określone w art. 63 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2020 r. poz. 2072, ze zm. dalej: p.u.s.p.) Rada podejmując niniejszą uchwałę kierowała się kryteriami wymienionymi w art. 35 ust. 2 ustawy o KRS i uwzględniła uzyskane przez kandydatów oceny kwalifikacji, doświadczenie zawodowe, opinie Kolegium Sądu Okręgowego w Częstochowie, opinie przełożonych oraz inne dokumenty dołączone do kart zgłoszenia.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa nie podzieliła stanowiska zespołu i uznała, że z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na jedno wolne stanowisko sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Częstochowie, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2020 r., poz. 726, zostanie przedstawiona Pani Dorota Lidia Libertowska-Podyma.

2. Pani **Dorota Lidia Libertowska-Podyma** urodziła się 22 czerwca 1970 r. w Zabrzu. W 1994 r. ukończyła wyższe studia prawnicze z wynikiem bardzo dobrym na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Łódzkiego, uzyskując tytuł magistra. Po odbyciu, w latach 1994-1996, aplikacji sądowej w okręgu Sądu Wojewódzkiego w Częstochowie, złożyła we wrześniu 1996 r. egzamin sędziowski z wynikiem ogólnym dobrym. Z dniem 1 marca 1997 r. została mianowana asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym w Częstochowie. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 29 września 1998 r. została powołana do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Częstochowie, w którym orzekała w I Wydziale Cywilnym. Od 17 października 2001 r. do 31 grudnia 2009 r. pełniła funkcję Przewodniczącej XII Wydziału Grodzkiego tego Sądu. Od 1 stycznia 2010 r. pełni funkcję Przewodniczącej XII Wydziału Cywilnego Sądu Rejonowego w Częstochowie. Od 30 listopada 2011 r. do 2 marca 2013 r. uczestniczyła w podyplomowych studiach z zakresu prawa cywilnego, zorganizowanych przez Krajową Szkołę Sądownictwa i Prokuratury we współpracy z Instytutem Nauk Prawnych Polskiej Akademii Nauk. W latach 2016-2018 kilkakrotnie była delegowana do orzekania na pojedynczych sesjach w Sądzie Okręgowym w Częstochowie. Stale podnosi kwalifikacje zawodowe przez uczestnictwo w szkoleniach zawodowych.

Ocenę kwalifikacji Pani Doroty Lidii Libertowskiej-Podymy sporządziła Pani Halina Garus – sędzia Sądu Okręgowego w Częstochowie, która stwierdziła, że opiniowana posiada odpowiednie kwalifikacje do pełnienia obowiązków na stanowisku sędziego sądu okręgowego,

o czym świadczy bardzo dobrze wykonywana praca na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Częstochowie, jak również sumiennie i rzetelnie pełnione obowiązki Przewodniczącej XII Wydziału Cywilnego w tym Sądzie. Analiza akt spraw oraz orzecznictwa kandydatki, jej doświadczenie życiowe, w tym odpowiedni staż pracy, a także należyte opanowanie metodyki pracy sędziego, o czym świadczy właściwe przygotowanie rozpraw, jak i efektywnego czasu przeznaczonego na rozprawę, pozwalają niewątpliwie na uznanie, że Pani sędzia będzie należycie wykonywać obowiązki sędziego sądu okręgowego. Procent zaskarżalności zakończonych przez nią spraw jest w istocie symboliczny. Świadczy to niewątpliwie o trafności argumentów stanowiących podstawy wydanego w sprawie rozstrzygnięcia. Posiadana przez kandydatkę wiedza prawnicza, którą pogłębia w wielotematycznych szkoleniach, wydajność, jak również trafne orzecznictwo oraz pracowitość, sumienność i zaangażowanie w pracy dają gwarancje rzetelnego i odpowiedzialnego wykonywania obowiązków sędziego sądu okręgowego. Jej kultura osobista i urzędowa jest bez zastrzeżeń. Poszanowanie praw stron, uczestników postępowania przy rozpoznawaniu spraw, wykonywaniu zadań w zakresie sprawowania powierzonej jej funkcji nigdy nie były kwestionowane. Z uwagi na dotychczasowy staż pracy i bardzo wysokie kwalifikacje – zdaniem sędzi opinującej – Pani Dorota Lidia Libertowska-Podyma zasługuje oraz stwarza gwarancje odpowiedzialnego i rzetelnego wykonywania obowiązków sędziego sądu okręgowego i dlatego jej kandydaturę oceniła pozytywnie.

3. Odnośnie do kandydatów nieprzedstawionych z wnioskiem o powołanie Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła między innymi, co następuje:

Pan **Paweł Franciszek Betlejewski** urodził się 27 maja 1977 r. w Kaliszu. W 2001 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Śląskim w Katowicach z wynikiem dobrym plus, uzyskując tytuł magistra. Po odbyciu aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Częstochowie, w 2004 r. złożył egzamin sędziowski z wynikiem ogólnym dobrym. Od 2 listopada 2004 r. do 1 listopada 2005 r. pracował w Kancelarii Adwokackiej adwokata Mariusza Kostrzewskiego na stanowisku asystenta adwokata. Od 1 listopada 2005 r. do 23 kwietnia 2009 r. był zatrudniony w Sądzie Rejonowym w Częstochowie na stanowisku asesora sądowego. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 21 kwietnia 2009 r. został powołany do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Częstochowie. Od 24 kwietnia do 31 grudnia 2009 r. orzekał w XVI Wydziale Grodzkim, od 1 stycznia do 1 grudnia 2010 r. w XVI Wydziale Karnym, od 1 stycznia 2011 r. do 31 stycznia 2017 r. w I Wydziale Cywilnym, a od 1 lutego 2017 r. orzeka w VIII Wydziale



Gospodarczym. Od 15 grudnia 2017 r. do 28 lutego 2020 r. pełnił funkcję Zastępcy Przewodniczącego VIII Wydziału Gospodarczego. W latach 2010-2017 był trzykrotnie delegowany do orzekania na pojedynczych sesjach w Sądzie Okręgowym w Częstochowie, a od 1 marca 2020 r. jest delegowany przez Ministra Sprawiedliwości do pełnienia czynności sędziego w V Wydziale Gospodarczym Sądu Okręgowego w Częstochowie. Podnosi kwalifikacje zawodowe przez uczestnictwo w szkoleniach.

Ocenę kwalifikacji Pana Pawła Franciszka Betlejewskiego sporządził Pan Andrzej Znak – sędzia Sądu Okręgowego w Częstochowie, który stwierdził, że dotychczasowy przebieg służby opiniowanego nie budzi żadnych zastrzeżeń. W żadnej ze spraw z jego referatu w okresie kontrolowanym nie stwierdzono przewlekłości postępowania, ani niezgodności z prawem prawomocnego orzeczenia. Metodyka pracy kandydata nie budzi zastrzeżeń. Pan Paweł Franciszek Betlejewski jest bardzo sprawnym sędzią, szybko podejmuje decyzje, dąży do zakończenia postępowań w sprawach ze swego referatu. Z zarządzeń, które wydaje przygotowując rozprawy oraz sposobu prowadzenia rozpraw, widać, że jest przygotowany do spraw, ma koncepcję co do kierunku, w którym powinno zmierzać postępowanie. Sporządzanie uzasadnień w terminie, znikoma liczba spraw starych oraz dobra wydajność kandydata świadczą o bardzo dobrej organizacji pracy. Znaczna część spraw poddanych ocenie to sprawy trudne, skomplikowane. Opiniowany bardzo dobrze radzi sobie z takimi sprawami, co dowodzi posiadania wiedzy prawniczej w stopniu wysokim, ale i pracowitości oraz zorganizowania. Nie ma żadnych uwag negatywnych co do kultury urzędowania. Jakość orzecznictwa kandydata nie budzi żadnych zastrzeżeń. W okresie kontrolowanym uchylono z jego referatu, z rep. „GC” dwa orzeczenia (chodzi o sprawy, w których orzekał w sądzie rejonowym). Jeden błąd jest istotny, a mianowicie dotyczy nieważności postępowania. Znaczna część zmienionych wyroków dotyczy najmu zastępczego. Jest to zagadnienie kontrowersyjne, o czym świadczy pytanie prawne sformułowane przez sędziów Wydziału Gospodarczego Sądu Okręgowego w Częstochowie. Uchybienia stwierdzone w innych skontrolowanych sprawach były drobne, nie rzutujące na wynik oceny. Dotyczyły braku daty w zarządzeniu. Pewnym mankamentem w orzecznictwie kandydata jest prowadzenie spraw w postępowaniu uproszczonym i wydawanie postanowień o dopuszczeniu dowodu z opinii biegłego bez równoczesnej zmiany trybu z uproszczonego na zwykły. Konkludując, sędzia opiniujący ocenił kandydaturę Pana Pawła Franciszka Betlejewskiego pozytywnie.

Pan **Radosław Michał Chodorowski** urodził się 13 grudnia 1978 r. w Blachowni. Od 15 września do 31 grudnia 1998 r. był zatrudniony na stanowisku referenta

w Urzędzie Statystycznym w Częstochowie, a od 1 stycznia do 14 września 1999 r. w Urzędzie Statystycznym w Katowicach. W 2002 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Śląskim w Katowicach z wynikiem dobrym, uzyskując tytuł magistra. Po odbyciu początkowo pozaetatowej, a następnie etatowej aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Częstochowie, w 2006 r. złożył egzamin sędziowski z wynikiem ogólnym bardzo dobrym. Od 9 października do 31 grudnia 2006 r. był zatrudniony na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Okręgowym w Częstochowie. Z dniem 1 stycznia 2007 r. został mianowany asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym w Częstochowie. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 czerwca 2009 r. został powołany do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Częstochowie. Początkowo orzekał w III Wydziale Karnym, a od 1 lipca 2018 r. w XI Wydziale Karnym. W latach 2011-2018 był delegowany do orzekania na pojedynczych sesjach w Sądzie Okręgowym w Częstochowie, a od 1 czerwca 2019 r. jest delegowany przez Ministra Sprawiedliwości do pełnienia czynności sędziego w II Wydziale Karnym Sądu Okręgowego w Częstochowie. Bierze udział w licznych szkoleniach zawodowych.

Ocenę kwalifikacji Pana Radosława Michała Chodorowskiego sporządziła Pani Beata Jarosz – sędzia Sądu Okręgowego w Częstochowie, która stwierdziła, że kandydat jest sędzią sądu rejonowego od ponad 11 lat, wcześniej przez ponad dwa lata wykonywał obowiązki orzecznicze jako asesor. Od początku swojej pracy orzeczniczej, najpierw jako asesor, a następnie jako sędzia, pracował w wydziale karnym. Opiniowany prezentuje dobry poziom merytoryczny orzecznictwa. Wykazuje się dobrą znajomością prawa, zwłaszcza karnego materialnego i procesowego, poglądów doktryny, orzecznictwa oraz zdolnością wykorzystania ich w praktyce. W ocenie sędzi opinującej wydaje się jedynie, że powinien z większą uwagą analizować przepisy dotyczące stosowania środków zapobiegawczych, o czym przekonała analiza spraw – II K 99/19 Sądu Okręgowego w Częstochowie i XI K 527/18 Sądu Rejonowego w Częstochowie. Osiągane przez niego dobre wyniki liczbowe i jakościowe, analiza akt spraw różnych kategorii, w tym spraw, w których od momentu pierwszej rejestracji upłynął najdłuższy okres, nakazują dobrze ocenić sprawność i efektywność podejmowanych czynności organizacji pracy przy rozpoznawaniu spraw. Opiniowany od 1 czerwca 2019 r. jest nieprzerwanie delegowany do pełnienia obowiązków sędziego w Sądzie Okręgowym w Częstochowie w II Wydziale Karnym. W tym czasie do jego referatu wpłynęło wyjątkowo dużo spraw skomplikowanych, wielotomowych, wieloosobowych, w tym wielowątkowe sprawy gospodarcze. Analiza akt wskazuje, że Pan sędzia doskonale poradził sobie z prowadzeniem tego typu spraw, wykazując się bardzo dobrą organizacją pracy, wiedzą



prawniczą oraz sprawnością, o czym przekonuje także ta okoliczność, że pierwsze zakończone sprawy pozytywnie przeszły kontrolę instancyjną. Opiniowany jest zaangażowany w proces doskonalenia zawodowego. Wysoko należy ocenić jego kulturę urzędowania, w tym kulturę osobistą i organizacji pracy oraz poszanowanie praw stron i uczestników postępowania. Sprawność, opanowanie, zdecydowanie, systematyczność w pracy, duże doświadczenie zawodowe i życiowe, w szczególności wynikające z kilkunastoletniej pracy orzeczniczej w sposób oczywisty wykazują predyspozycje osobowościowe kandydata do zawodu sędziego. Przestrzega on zasad etyki wykonywanego zawodu, posiada nieposzlakowaną opinię. Przedstawione wyżej uwagi pozwalają – w ocenie sędzi opiniującej - na sformułowanie wniosku, że Pan sędzia Radosław Michał Chodorowski jest bardzo dobrym kandydatem na stanowisko sędziego sądu okręgowego.

Pan **Daniel Edward Gierak** urodził się 21 grudnia 1981 r. w Pankach. W 2005 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Jagiellońskim w Krakowie z oceną dobrą, uzyskując tytuł magistra. Od kwietnia 2006 r. do kwietnia 2009 r. pracował w Sądzie Okręgowym w Częstochowie na stanowisku asystenta sędziego. Po odbyciu aplikacji sądowej, w 2008 r. złożył egzamin sędziowski z wynikiem bardzo dobrym. Z dniem 15 kwietnia 2009 r. został mianowany referendarzem sądowym w Sądzie Rejonowym w Częstochowie. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 17 maja 2012 r. został powołany do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Zabrze. Orzeka w VI Wydziale Ksiąg Wieczystych, w którym pełnił funkcję Przewodniczącego Wydziału (od stycznia 2016 r. do sierpnia 2018 r.) oraz w I Wydziale Cywilnym. W latach 2017-2018 był delegowany do orzekania na pojedynczych sesjach w III Wydziale Cywilnym Odwoławczym Sądu Okręgowego w Gliwicach. Od 1 stycznia 2018 r. pełni funkcję Zastępcy Przewodniczącego I Wydziału Cywilnego Sądu Rejonowego w Zabrze.

Ocenę kwalifikacji Pana Daniela Edwarda Gieraka sporządziła Pani Hanna Morejska – sędzia Sądu Okręgowego w Częstochowie, która stwierdziła, że opiniowany jest doświadczonym sędzią, sprawność postępowania i jakość orzecznictwa nie budzą zastrzeżeń. Z analizy spraw wynika, że kandydat ma od początku jasną koncepcję sposobu prowadzenia postępowania w danej sprawie. Częstokroć w bardzo skomplikowanych stanach faktycznych i prawnych danej sprawy jest w stanie zanalizować istotę sporu. Sporządzane przez niego uzasadnienia spełniają wszelkie wymogi określone przepisami prawa. Zawierają logiczną i szczegółową analizę stanu faktycznego oraz pogłębioną analizę przepisów dotyczących danego stanu faktycznego z odniesieniem do orzecznictwa Sądu Najwyższego i sądów powszechnych, a także poglądów doktryny. Wyniki lustracji, analiza orzecznictwa

opiniowanego, jego doświadczenie zawodowe, w tym odpowiedni staż pracy, a także należyte opanowanie metodyki pracy sędziego, o czym świadczy właściwe przygotowanie rozpraw, jak i efektywne wykorzystywanie czasu przeznaczanego na rozprawy, pozwalają – zdaniem sędzi opiniującej – na uznanie, że będzie on należycie wypełniał obowiązki sędziego sądu okręgowego. Za taką oceną przemawia też posiadana przez kandydata wiedza prawnicza, pracowitość i zaangażowanie w pracy. Powyższe daje gwarancję odpowiedzialnego i rzetelnego wykonywania obowiązków na stanowisku sędziego sądu okręgowego.

Pani **Wioletta Anna Krawczyk** urodziła się 27 lipca 1975 r. w Kodrąbie. Od marca do września 1999 r. była oskarżycielem posiłkowym w Urzędzie Skarbowym w Radomsku. W 1999 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Łódzkim z oceną dobrą plus, uzyskując tytuł magistra. Po ukończeniu etatowej aplikacji sądowej, w okręgu Sądu Okręgowego w Piotrkowie Trybunalskim, w 2002 r. złożyła egzamin sędziowski z oceną bardzo dobrą. Z dniem 1 sierpnia 2002 r. została mianowana asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym w Radomsku. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 23 marca 2006 r. została powołana do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Radomsku. Orzekała w I Wydziale Cywilnym, w IV Wydziale Pracy oraz w III Wydziale Rodzinnym i Nieletnich. Od września 2010 r. pełniła obowiązki Zastępcy, a od marca 2012 r. funkcję Przewodniczącej I Wydziału Cywilnego. Od maja 2012 r. pełniła również funkcję Wiceprezesa Sądu Rejonowego w Radomsku, a od grudnia 2016 r. Prezesa tego Sądu, orzekając w sprawach z zakresu prawa cywilnego, prawa pracy i ksiąg wieczystych. W 2013 r. ukończyła studia podyplomowe w zakresie prawa cywilnego i postępowania cywilnego. Decyzją Ministra Sprawiedliwości z dnia 19 grudnia 2017 r. została odwołana z funkcji Prezesa Sądu Rejonowego w Radomsku, z jednoczesnym wygaśnięciem funkcji Przewodniczącej I Wydziału Cywilnego. Od 19 grudnia 2017 r. wykonuje obowiązki orzecznicze w I Wydziale Cywilnym, III Wydziale Rodzinnym i Nieletnich oraz w V Wydziale Ksiąg Wieczystych, przy czym głównie orzeka w sprawach cywilnych. Począwszy od 2010 r. była wielokrotnie delegowana do orzekania na pojedynczych sesjach w II Wydziale Cywilnym Odwoławczym Sądu Okręgowego w Piotrkowie Trybunalskim. Podnosi kwalifikacje przez uczestnictwo w szkoleniach zawodowych.

Ocenę kwalifikacji Pani Wioletty Anny Krawczyk sporządził Pan Paweł Ptak – sędzia Sądu Okręgowego w Częstochowie, który stwierdził, że opiniowana posiada wszelkie wymagane kwalifikacje do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego. Świadczy o tym zarówno wysoka sprawność w zakresie podejmowanych przez nią czynności



w sprawach z jej referatu, jak i analiza jej orzecznictwa . Sędzia opiniujący zauważył, że kandydatka orzeka w szerokim spektrum spraw z zakresu prawa cywilnego, w tym z zakresu prawa pracy, czy prawa rodzinnego. Brała także udział w składach odwoławczych w Sądzie Okręgowym w Piotrowie Trybunalskim w ramach jednostkowych delegacji, nabywając niezbędne doświadczenie w tym zakresie. W I Wydziale Cywilnym Sądu Rejonowego w Radomsku, w którym obecnie orzeka, rozpoznawane są sprawy procesowe, nieprocesowe i z zakresu postępowania egzekucyjnego. We wszystkich tych sprawach opiniowana wykazuje się bardzo dobrą znajomością prawa oraz potrafi je zastosować w praktyce orzeczniczej. Poziom jej orzecznictwa jest wysoki. Widać, że dostrzega ona istotę rozstrzyganego zagadnienia i ma koncepcję prowadzenia sprawy w pożądanym z punktu widzenia jej istoty kierunku. W znakomitej większości wydawane przez nią orzeczenia nie były przez strony zaskarżane, a tam gdzie do tego dochodziło, przeważnie apelacje były oddalane. Opiniowana posiada umiejętność przekonywania stron o słuszności swoich rozstrzygnięć w pisemnych motywach orzeczeń. Natomiast przyczyną zmiany rozstrzygnięć przez sąd odwoławczy (w nielicznych zresztą przypadkach) była odmienna ocena prawna prawidłowo ustalonego stanu faktycznego, co jest przecież podstawową rolą sądu pierwszoinstancyjnego. Nie można przy tym nie zauważyć, że wysoka sprawność postępowania oraz jakość orzecznictwa była przez opiniowaną utrzymywana pomimo jednoczesnego pełnienia tak ważnych funkcji, jak funkcja Prezesa Sądu Rejonowego (pełniona zresztą łącznie z funkcją Przewodniczącej Wydziału) i nie korzystania z pomocy asystenta sędziego przy najbardziej pracochłonnych czynnościach orzeczniczych, tj. sporządzaniu pisemnych uzasadnień orzeczeń. Kandydatka jest osobą sumienną i obowiązkową, z zaangażowaniem wykonującą swoje obowiązki. Znajduje to potwierdzenie w statystykach oraz aktach badanych spraw. Stwierdzone uchybienia, zważywszy na ich rodzaj, nie mogą w żadnym razie rzutować negatywnie na ocenę pracy Pani Wioletty Anny Krawczyk. Nie budzi najmniejszych zastrzeżeń kultura urzędowania. Nie były w tym zakresie składane żadne zastrzeżenia przez przełożonych, innych sędziów ani pracowników. Nie odnotowano też skarg ze strony uczestników postępowań i nie wskazują na to akta badanych spraw, w tym protokoły rozpraw. Przeciwnie, cyfrowe zapisy audio nagrań z przebiegu części rozpraw wskazują na wysoką kulturę osobistą i taktowne zachowanie Pani sędzi w trakcie ich trwania z poszanowaniem praw stron i uczestników postępowań. W konkluzji opiniujący – biorąc wszystkie wskazane wyżej względy pod uwagę, a dodatkowo kilkunastoletnie doświadczenie orzecznicze opiniowanej – stwierdził, że Pani Wioletta Anna

Krawczyk – w jego ocenie – posiada wszelkie niezbędne cechy uzasadniające pozytywne zaopiniowanie jej kandydatury na stanowisko sędziego sądu okręgowego.

Pan **Michał Tadeusz Nawrocki** urodził się 27 maja 1981 r. w Krakowie. W 2005 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Jagiellońskim w Krakowie z wynikiem dobrym plus, uzyskując tytuł magistra. Po odbyciu aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Częstochowie, w 2008 r. złożył egzamin sędziowski z wynikiem ogólnym dobrym plus. Od 25 kwietnia 2006 r. do 1 sierpnia 2011 r. pracował na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Okręgowym w Częstochowie. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 15 lipca 2011 r. został powołany do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Zawierciu. Orzekał w I Wydziale Cywilnym i II Wydziale Karnym. Z dniem 1 stycznia 2015 r., na własny wniosek, został przeniesiony na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Częstochowie. Orzekał w VIII Wydziale Gospodarczym, przy czym od 1 czerwca do 30 listopada 2017 r. pełnił funkcję Zastępcy Przewodniczącego tego Wydziału. W latach 2016-2017 był kilkakrotnie delegowany do orzekania na pojedynczych sesjach w Sądzie Okręgowym w Częstochowie, a od stycznia do grudnia 2015 r., i następnie od grudnia 2017 r. był delegowany przez Ministra Sprawiedliwości do pełnienia czynności sędziego w Sądzie Okręgowym w Częstochowie. Od grudnia 2019 r. udzielono mu delegacji na czas nieokreślony. Orzeka w V Wydziale Gospodarczym tego Sądu. Podnosi kwalifikacje przez uczestnictwo w szkoleniach zawodowych.

Ocenę kwalifikacji Pana Michała Tadeusza Nawrockiego sporządził Pan Jacek Włodarczyk – sędzia Sądu Okręgowego w Częstochowie, który stwierdził, że opiniowany posiada wszelkie wymagane kwalifikacje do pełnienia urzędu sędziego sądu okręgowego. Dotychczasowy przebieg służby kandydata i metodyka jego pracy nie budzą żadnych zastrzeżeń. Pan Michał Tadeusz Nawrocki jest bardzo sprawnym sędzią, szybko i łatwo podejmuje decyzje, dąży do zakończenia postępowań. Z zarządzeń, które wydaje przygotowując rozprawy, oraz sposobu prowadzenia rozpraw widać, że jest przygotowany, ma koncepcję co do kierunku, w którym powinno zmierzać postępowanie. Sporządzanie uzasadnień w terminie, znikoma liczba spraw starych, doskonała wydajność kandydata oraz znakomita stabilność orzecznictwa świadczą o bardzo dobrej organizacji pracy. Znaczna część spraw to sprawy trudne, skomplikowane. Opiniowany bardzo dobrze radzi sobie z takimi sprawami, co dowodzi posiadania wiedzy prawniczej w stopniu wysokim, ale również pracowitości i zorganizowania. Uwagę sędziego opiniującego zwróciła treść sporządzanych uzasadnień. Wszystkie odpowiadają wymaganiom przewidzianym w ustawie. Jednak tym,



co je wyróżnia, jest niezwykła sprawność w posługiwaniu się językiem polskim. Dowodzi zdecydowanie ponadprzeciętnego „oczytania” kandydata. Opiniowany w uzasadnieniach orzeczeń cytuje poglądy nauki prawa, orzecznictwo, w tym TSUE (które w sprawach gospodarczych jest bogate). Sędzia opiniujący nie miał żadnych negatywnych uwag co do kultury urzędowania Pana sędziego. Stwierdził, że jakość jego orzecznictwa nie budzi żadnych zastrzeżeń. W okresie kontrolowanym uchylono z jego referatu jedno orzeczenie, a jedno zmieniono. Uchybienia stwierdzone w innych skontrolowanych sprawach były drobne, nie rzutujące na wynik oceny. Sędzia opiniujący ocenił Pana Michała Tadeusza Nawrockiego pozytywnie oraz stwierdził, że jak najbardziej zasługuje on na pozytywne zaopiniowanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego.

Pani **Marta Rozalia Wiaderek** urodziła się 5 czerwca 1977 r. w Radomsku. Od 1 grudnia 1996 r. do 27 czerwca 1997 r. była zatrudniona w firmie Usługi Transportowe, Obsługa Robót Telekomunikacyjnych Tadeusza Dziegiewicza z siedzibą w Radomsku na stanowisku osoby prowadzącej sprawy księgowe i administracyjne. W latach 2000-2003 była koordynatorem programów prawnych i obsługi prawnej klienta na podstawie umowy zlecenia w Fundacji Centrum Praw Kobiet z siedzibą w Warszawie, Oddział w Łodzi i w Częstochowie. W 2001 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Łódzkim z wynikiem bardzo dobrym, uzyskując tytuł magistra. Po odbyciu aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Częstochowie, w 2006 r., złożyła egzamin sędziowski z wynikiem ogólnym dobrym plus. W dniu 10 kwietnia 2007 r. została mianowana asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym w Częstochowie. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 czerwca 2009 r. została powołana do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego w Sądzie Rejonowym w Częstochowie. Od 9 czerwca 2009 r. do 31 sierpnia 2012 r. orzekała w XVI Wydziale Karnym, a wcześniej od 6 maja do 8 czerwca 2009 r. była upoważniona do wykonywania czynności referendarza sądowego w XII Wydziale Cywilnym. Od 9 czerwca do 7 grudnia 2009 r. orzekała w wymiarze 1/3 etatu w XVI Wydziale Grodzkim oraz 2/3 etatu w XIII Wydziale Grodzkim. Od 1 września 2012 r. orzekała w V Wydziale Rodzinnym i Nieletnich Sądu Rejonowego w Częstochowie. Od 22 czerwca 2020 r. została delegowana przez Ministra Sprawiedliwości do pełnienia czynności sędziego w Sądzie Okręgowym w Częstochowie. Orzeka w Sekcji do rozpoznawania spraw o rozwód i separację oraz spraw o ubezwłasnowolnienie I Wydziału Cywilnego Sądu Okręgowego w Częstochowie i rozpoznaje sprawy ze swojego referatu w Sądzie Rejonowym w Częstochowie, pozostawione

do zakończenia. Podnosi kwalifikacje zawodowe przez uczestnictwo w szkoleniach zawodowych.

Ocenę kwalifikacji Pani Marty Rozalii Wiaderek sporządziła Pani Anna Głowacka – sędzia Sądu Okręgowego w Częstochowie, która stwierdziła, że opiniowana posiada wiedzę i umiejętności wymagane do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego w sądzie okręgowym. Świadczy o tym bardzo dobrze wykonywana praca na stanowisku sędziego w Sądzie Rejonowym w Częstochowie i na delegacji w Sądzie Okręgowym w Częstochowie. Znacznie sprawniej niż pozostali sędziowie w V Wydziale Rodzinnym i Nieletnich Sądu Rejonowego w Częstochowie prowadziła postępowanie we wszystkich kontrolowanych sprawach. W 2018 r. i w 2019 r. załatwiła najwięcej spraw spośród sędziów orzekających w tym Wydziale. Jej wydajność jest także dużo wyższa od osiąganą w kraju. Nie ma w jej referacie spraw prowadzonych przewlekle. Uzasadnienia we wszystkich sprawach, w których uprawnieni złożyli wnioski, były sporządzone w ustawowym terminie. W okresie od 2018 r. do połowy 2020 r. na 1548 rozpoznanych przez nią spraw podlegających zaskarżeniu tylko w 47 wpłynął środek odwoławczy. Procent zaskarżalności zakończonych przez kandydatkę spraw jest w istocie symboliczny. Jakość orzecznictwa na tle liczby zaskarżonych orzeczeń nie budzi zastrzeżeń poza nielicznymi przypadkami uchylenia sprawy do ponownego rozpoznania i zmianami orzeczeń wynikającymi głównie z powodu odmiennej oceny sądu odwoławczego prawidłowo zgromadzonego materiału dowodowego przez sąd rejonowy. Pani Marta Rozalia Wiaderek doskonali kwalifikacje zawodowe przez samokształcenie oraz uczestnictwo w szkoleniach i kursach. Jest osobą kulturalną. Posiada umiejętności pracy w zespole. Ocena merytoryczna kwalifikacji opiniowanej oraz metodyki pracy obejmująca organizację pracy oraz terminowość i sprawność podejmowanych przez nią czynności procesowych oraz organizacyjnych, właściwe przygotowanie rozpraw, sprawność postępowania, efektywne wykorzystywanie czasu przeznaczonego na rozprawy, trafne orzecznictwo, a także pracowitość i zaangażowanie w pracę oraz opisane wyżej cechy osobowości, doświadczenie zawodowe i odpowiedni staż pracy, stwarzają – zdaniem sędzi opiniującej – gwarancję odpowiedzialnego i rzetelnego wykonywania obowiązków sędziego w sądzie okręgowym.

4. Krajowa Rada Sądownictwa wzięła pod uwagę opinie Kolegium Sądu Okręgowego w Częstochowie.



Podczas posiedzenia 9 grudnia 2020 r. Kolegium Sądu Okręgowego w Częstochowie w następujący sposób zaopiniowało kandydatury uczestników niniejszego postępowania konkursowego:

- Pan Paweł Franciszek Betlejewski uzyskał 7 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i 3 głosach „wstrzymujących się”, z siłą poparcia na poziomie 21/50;
- Pan Radosław Michał Chodorowski uzyskał 7 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i 3 głosach „wstrzymujących się”, z siłą poparcia na poziomie 25/50;
- Pan Daniel Edward Gierak uzyskał 9 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”, z siłą poparcia na poziomie 30/50;
- Pani Wioletta Anna Krawczyk uzyskała 4 głosy „za”, przy 2 głosach „przeciw” i 4 głosach „wstrzymujących się”, z siłą poparcia na poziomie 9/50;
- Pani Dorota Lidia Libertowska-Podyma uzyskała 6 głosów „za”, przy 2 głosach „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się”, z siłą poparcia na poziomie 22/50;
- Pan Michał Tadeusz Nawrocki uzyskał 10 głosów „za”, przy braku głosów przeciw i „wstrzymujących się”, z siłą poparcia na poziomie 48/50;
- Pani Marta Rozalia Wiaderek uzyskała 10 głosów „za”, przy braku głosów przeciw i „wstrzymujących się”, z siłą poparcia na poziomie 42/50.

Pani Dorota Lidia Libertowska-Podyma nie uzyskała wprawdzie najwyższego poparcia tego gremium, jednak w świetle wszystkich – ocenionych łącznie – kryteriów wyboru, w ocenie Rady, jej kwalifikacje merytoryczne, przygotowanie zawodowe i najdłuższe spośród pozostałych osób biorących udział w konkursie doświadczenie orzecznicze (ponad dwudziestoletnie) predestynują ją na stanowisko sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Częstochowie w stopniu wyższym niż pozostałych uczestników niniejszego postępowania nominacyjnego.

5. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła: doświadczenie zawodowe, oceny kwalifikacji kandydatów, opinie przełożonych, rekomendacje oraz inne dołączone dokumenty.

Pani Dorota Lidia Libertowska-Podyma posiada ponad dwudziestoletni staż orzeczniczy oraz doświadczenie zawodowe zdobyte w trakcie pełnienia urzędu na stanowisku asesora sądowego, sędziego sądu rejonowego, a także podczas orzekania w ramach delegacji w Sądzie Okręgowym w Częstochowie. Ponadto kandydatka posiada doświadczenie administracyjne, które zdobyła pełniąc od 2001 r. funkcję Przewodniczącej Wydziału. Systematycznie podnosi swoje kwalifikacje przez ukończenie studiów podyplomowych oraz

uczestnictwo w szkoleniach zawodowych. Kwalifikacje Pani Doroty Lidii Libertowskiej-Podymy zostały pozytywnie ocenione przez sędzię opiniującą w sporządzonej ocenie.

Pozostali uczestnicy postępowania również posiadają odpowiednie przygotowanie zawodowe, wiedzę i kwalifikacje, jednakże – na podstawie zebranej dokumentacji w sprawie – zostali ocenieni niżej niż kandydatka przedstawiona z wnioskiem o powołanie.

Krajowa Rada Sądownictwa, mając na względzie przedstawioną wyżej argumentację oraz wszechstronnie analizując całą dokumentację dotyczącą uczestników niniejszego postępowania nominacyjnego, w tym załączone do kart zgłoszenia opinie służbowe, jak również informacje dotyczące podnoszenia kwalifikacji zawodowych, uznała, że w najwyższym stopniu, oceniane łącznie, kryteria wyboru wymienione w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy o KRS spełnia Pani Dorota Lidia Libertowska-Podyma.

Mając na względzie powyższe podnieść należy również, że w uzasadnieniu wyroku z 25 czerwca 2019 r. w sprawie o sygnaturze akt I NO 30/19 Sąd Najwyższy wskazał, że „(...) uchwała jest aktem podejmowanym przez organ kolegialny. Wyniki głosowania trudno więc przedstawić w formie uzasadnienia, choćby z tej przyczyny, że nie jest możliwe jednoznaczne ustalenie rzeczywistych intencji głosujących. W takim przypadku kontrola sądowa musi więc ograniczyć się do oceny, czy zachowane były podstawowe reguły proceduralne (por. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 21 sierpnia 2012 r., III KRS 21/12), co w okolicznościach niniejszej sprawy miało miejsce (...)”.

Ponadto w uzasadnieniu wyroku z 9 czerwca 2020 r. w sprawie o sygnaturze akt I NO 175/19 Sąd Najwyższy wskazał, że „(...) Uzasadnienie uchwały KRS nie stanowi zatem odzwierciedlenia przebiegu narady sędziowskiej i przedstawionych przez poszczególnych członków składu argumentów i motywów przyjętego rozstrzygnięcia, co w opinii Sądu Najwyższego, ma znaczenie z punktu widzenia procesowej dopuszczalności kwestionowania treści uzasadnienia zaskarżonej uchwały KRS. (...) W świetle wskazanej powyżej różnicy spełnianej funkcji KRS od sądu, jej uzasadnienie uchwały nie stanowi opisu i oceny argumentacji, którą kierowali się poszczególni członkowie Rady, lecz stanowi przede wszystkim sprawozdanie z czynności przeprowadzonych przed Radą w postępowaniu konkursowym oraz opis dokumentacji uwzględnionej przez Radę przy podejmowaniu decyzji. Fragmenty dotyczące merytorycznej oceny kandydatów, występujące w uzasadnieniach uchwał konkursowych KRS, mają zatem następczy charakter i mogą być potraktowane wyłącznie jako próba rekonstrukcji argumentacji, którą mogli kierować się głosujący w postępowaniu konkursowym członkowie Rady. Podejmowanie prób przedstawienia pełnej merytorycznej argumentacji w uzasadnieniu uchwały KRS jest nieracjonalne i bezprzedmiotowe.



Nieracjonalne, gdyż uzasadnienie nie stanowi wiernego odwzorowania przebiegu „kolegialnego” rozumowania KRS, a bezprzedmiotowe, gdyż i tak Sąd Najwyższy nie byłby uprawniony do dokonywania sprzecznej z Konstytucją RP ingerencji merytorycznej w jego treść. (...)”.

6. O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie Pani Doroty Lidii Libertowskiej-Podymy na stanowisko sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Częstochowie zadecydował całokształt okoliczności sprawy, a w szczególności kwalifikacje merytoryczne, wieloletni staż orzeczniczy i doświadczenie zawodowe, ocena kwalifikacyjna oraz poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Częstochowie.

6. Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa 11 marca 2021 r. na :

- Pana Pawła Franciszka Betlejewskiego oddano 1 głos „za”, przy braku głosów „przeciw” i 13 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskał wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Radosława Michała Chodorowskiego oddano 6 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i 9 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskał wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Daniela Edwarda Gieraka oddano 1 głos „za”, przy braku głosów „przeciw” i 13 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskał wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Panią Wiolettę Annę Krawczyk oddano 6 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i 9 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Panią Dorotę Lidię Libertowską-Podymę oddano 6 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i 9 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Michała Tadeusza Nawrockiego oddano 5 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i 9 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskał wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Panią Martę Rozalię Wiaderek oddano 1 głos „za”, przy braku głosów „przeciw” i 13 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Jak wynika z powyższego żaden kandydat nie uzyskał bezwzględnej większości głosów. W związku z tym, że do obsadzenia w niniejszym postępowaniu przewidziano jedno stanowisko sędziowskie, zgodnie z § 12 ust. 3 pkt 1 i ust. 4 Regulaminu Krajowej Rady Sądownictwa, stanowiącego załącznik do uchwały nr 158/2019 Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 24 stycznia 2019 r. w sprawie Regulaminu Krajowej Rady Sądownictwa (M.P. z 2019 r. poz. 192, ze zm.) przeprowadzono ponowne głosowanie z udziałem Pana Radosława Michała Chodorowskiego, Pani Wioletty Anny Krawczyk i Pani Doroty Lidii Libertowskiej-Podymy.

Podczas ponownego głosowania na :

- Pana Radosława Michała Chodorowskiego oddano 7 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i 7 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskał wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Panią Wiolettę Annę Krawczyk oddano 7 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i 8 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Panią Dorotę Lidię Libertowską-Podymę oddano 8 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i 7 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów.

Mając na uwadze wyniki głosowania, Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę jak na wstępie.

  
Wiceprzewodniczący  
Krajowej Rady Sądownictwa  
Wiesław Johann

## POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje



się art. 87<sup>1</sup> k.p.c. (art. 44 ust. 1–3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz. U. z 2021 r. poz. 269).